



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 357

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 17 iunie 2013

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 117 din 5 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (1) din Legea nr. 175/2010 pentru modificarea Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari	2–3
Decizia nr. 188 din 2 aprilie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întâzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști	4–5
Decizia nr. 191 din 2 aprilie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	6–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
349. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență	8–13
350. — Hotărâre privind numirea membrilor Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială	13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
81. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor tehnice privind modul de evidență, raportare, calcul și plată a taxei pe activitatea minieră și a redevenței miniere, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 198/2009	14–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 117

din 5 martie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (1) din Legea nr. 175/2010 pentru modificarea Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

Augustin Zegrean — președinte
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Mircea Ștefan Minea — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Fabian Niculae — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 175/2010 pentru modificarea Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Societatea Comercială E.ON Energie România din Târgu Mureș în Dosarul nr. 10.279/279/2011 al Judecătoriei Piatra-Neamț și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.595D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Asociația de Proprietari D01-D02 din Piatra-Neamț a depus o cerere prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, menționând jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 383 din 26 aprilie 2012, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 22 noiembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 10.279/279/2011, **Judecătoria Piatra-Neamț a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 175/2010 pentru modificarea Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari.**

Excepția a fost invocată de Societatea Comercială E.ON Energie România — S.A. din Târgu Mureș într-un dosar având ca obiect obligația de a face.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât intervin în mod nepermis într-o relație comercială, stabilită prin contractul de furnizare de gaze naturale în sistem reglementat încheiat de o asociație de proprietari, aducându-se atingere libertății contractuale.

Judecătoria Piatra-Neamț apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul arată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, aceasta trebuie să îndeplinească anumite exigențe de ordin structural, respectiv autorul acesteia trebuie să indice textul legal criticat, prevederile constituționale considerate a fi încălcate și motivarea în concret a pretensei contrarietăți a textului dedus controlului de constituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât autoarea acesteia nu indică expres vreun text constituțional încălcat și nici în ce constă pretenșa contrarietate a legii criticate cu normele constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, documentele depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat în fața instanței de judecată, îl constituie prevederile Legii nr. 175/2010 pentru modificarea Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari. Examinând excepția, Curtea constată că, în realitate, obiectul acesteia îl constituie dispozițiile art. II alin. (1) din Legea nr. 175/2010 pentru modificarea Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 502 din 20 iulie 2010, dispoziții care au următorul conținut: „(1) *Proprietarii care își achită integral cotele de contribuție la cheltuielile asociațiilor de proprietari în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi scutiți de la plata penalităților generate de suma restantă cu titlu de bază. Prin cotele de contribuție la cheltuielile asociațiilor de proprietari se înțelege datoria cu titlu de bază fără suma rezultată din penalități.*”

Autoarea excepției de neconstituționalitate nu precizează articolul din Constituție încălcat, menționându-se doar faptul că se aduce atingere libertății contractuale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarea excepției de neconstituționalitate nu a indicat în mod expres care este textul constituțional încălcat, dar, prin referirea la libertatea contractuală, a indicat principiul constituțional de natură a duce la identificarea acestuia. Textul constituțional de referință identificat este art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție care se raportează la libertatea comerțului.

Potrivit jurisprudenței sale, respectiv Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, dacă pot fi identificate cele 3 elemente ale structurii inerente și intrinseci ale unei excepții de neconstituționalitate, Curtea poate proceda la analiza acesteia. Această structură cuprinde: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate mai sus, Curtea constată că în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere, deci, că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele 3 elemente menționate.

Examinând pe fond excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate sunt neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare.

Piața gazelor naturale este o piață reglementată, acest lucru fiind prevăzut atât în Legea gazelor nr. 351/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 679 din 28 iulie 2004, cât și în Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 16 iulie 2012, care o abrogă pe prima, în condițiile art. 200 alin. (2) lit. a).

Potrivit art. 6 din Legea gazelor nr. 351/2004, autoritatea competentă în sectorul gazelor naturale era Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale (A.N.R.G.N.), instituție publică autonomă de interes național, cu personalitate juridică, aflată în coordonarea primului-ministru, independentă din punct de vedere decizional, care își

desfășoară activitatea în baza regulamentului propriu de organizare și funcționare. În prezent, potrivit art. 7 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, autoritatea competentă este Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (A.N.R.E). Ea este organizată și funcționează ca autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică.

Reglementarea acestui domeniu vizează mai multe aspecte, printre care producția, transportul, tranzitul, distribuția, înmagazinarea subterană și furnizarea, precum și prețul gazelor naturale (care poate fi limitat în anumite condiții).

Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 introduce noțiunea de client vulnerabil (art. 3 pct. 16), iar art. 175 alin. (5) lit. f) din lege prevede că A.N.R.E. „organizează, în cadrul acțiunii de monitorizare, un proces de evaluare a funcționării pieței de gaze naturale în condițiile renunțării la aplicarea prețurilor reglementate pentru clienții finali, în care vor fi utilizate cel puțin următoarele criterii generale: [...] numărul și tipul consumatorilor vulnerabili.”

Deși aceste prevederi menționate au intrat în vigoare ulterior introducerii acțiunii judecătorești în fața instanței de fond, ele constituie dovada opțiunii legiuitorului de a menține, în continuare, un cadru reglementat pe această piață.

Art. II din Legea nr. 175/2010 reglementează o situație specială în care sunt afectați, în special, tocmai acești clienți vulnerabili. Astfel, alin. (3) al art. II din lege prevede că prevederile alin. (1) și (2) — care se referă la scutirea de la plata penalităților — se aplică familiilor al căror venit net minim lunar pe membru de familie, respectiv al persoanei singure, nu depășește suma de 1.000 lei.

În acest sens, Curtea s-a pronunțat recent, prin Decizia nr. 952 din 13 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2013, statuând că „scopul reglementării legale criticate este acela de a se asigura plata la termen a prestațiilor de servicii comunitare de utilitate publică, de către toți beneficiarii, problema fiind de interes general. Intervenția legiuitorului în acest domeniu este justificată nu numai pentru instituirea de măsuri de protecție socială, dar și pentru faptul că acești operatori economici sunt regii autonome de stat. În aceste condiții, beneficiarii acestor scutiri sunt stimulați să achite cotele de întreținere curentă pentru serviciile prestate de către furnizori.”

Așadar, din rațiuni sociale, legiuitorul are îndreptățirea de a interveni într-un raport contractual în condițiile în care acest raport ține de o piață reglementată.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (1) din Legea nr. 175/2010 pentru modificarea Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Societatea Comercială E.ON Energie România din Târgu Mureș în Dosarul nr. 10.279/279/2011 al Judecătorei Piatra-Neamț.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 188

din 2 aprilie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști, excepție ridicată de Societatea Comercială Comat Mureș — S.A. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 8.305/320/2012 al Judecătoriei Târgu Mureș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 64D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului reprezentantului Ministerului Public care, menționând jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 304 din 27 martie 2012, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Ordonanța nr. 8.965 din 4 decembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 8.305/320/2012, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști.**

Excepția a fost invocată de Societatea Comercială Comat Mureș — S.A. din Târgu Mureș într-un dosar având ca obiect emiterea unei somații de plată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că actul normativ criticat este neconstituțional prin aceea că procedura expeditivă reglementată de acesta este menită să se desfășoare cu maximă celeritate, cu favorizarea certă a creditorului unei obligații, care îl pune într-un vădit avantaj procesual față de debitor prin suprimarea căilor și modalităților prin care debitorul ar fi putut să își construiască o apărare eficace și ar fi putut beneficia de imparțialitatea judecătorului.

Totodată, autoarea arată că în cadrul procedurii instituite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 debitorul nu poate uza de căile de atac ordinare și extraordinare împotriva unei ordonanțe de plată, astfel cum se întâmplă în procedura de drept comun. De asemenea, se mai susține că cererea în anulare se soluționează de aceeași instanță care a emis

ordonanța de plată, prin aceasta fiind eliminată condiția esențială de imparțialitate cerută de desfășurarea unui proces echitabil. În opinia autoarei excepției, ordonanța de urgență criticată îl cenzurează pe debitor în dreptul de a se apăra, de a propune probe și a ridica excepții, debitorul având dreptul la o poziție pasivă.

În fine, se susține că prin ultima frază a alin. (4) al art. 7 din ordonanța de urgență se instituie prezumția vinovăției debitorului, concomitent cu prezumția de temeinicie a poziției creditorului, prin interpretarea tăcerii debitorului. Or, această interpretare este contrară inviolabilității libertății de exprimare, așa cum este consacrată prin art. 30 alin. (1) din Constituție. Nicio procedură legală nu poate obliga pe cineva să transmită informații pe care nu dorește să le transmită.

Judecătoria Târgu Mureș consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 instituind toate garanțiile procedurale atât pentru debitor, cât și pentru creditor, care sunt de natură să asigure accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 31 octombrie 2007, și aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 118/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 2 iunie 2008.

Curtea observă faptul că ordonanța de urgență a fost abrogată prin dispozițiile art. 83 lit. i) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, dar, având în vedere considerentele și soluția Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a se pronunța prin prezenta decizie asupra dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007, astfel cum a fost sesizată.

În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și art. 30 alin. (1) privind libertatea de exprimare, precum și dispozițiilor art. 10 privind libertatea de exprimare din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici asemănătoare, în sensul constituționalității acestora.

Astfel, prin Decizia nr. 304 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 28 mai 2012, Curtea a statuat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 a fost adoptată pentru a stabili măsuri pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată asumate prin contracte comerciale și pentru stabilirea unei proceduri simplificate de soluționare a acțiunilor în justiție având ca obiect asemenea obligații. Or, potrivit art. 126 din Constituție, competența instanțelor de judecată și procedura în fața acestora se stabilesc prin lege, precum ordonanța de urgență criticată.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 nu cuprinde dispoziții contrare accesului liber la justiție și dreptului părților la un proces echitabil și nici egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, ci, dimpotrivă, instituie toate garanțiile procedurale pentru ca atât creditorul, cât și debitorul să beneficieze de acestea. Într-adevăr, ordonanța de urgență are în vedere necesitatea soluționării cu operativitate a litigiilor între profesioniști, și anume ca întreaga procedură referitoare la cererea privind creanța de plată să nu poată depăși 90 de zile de la data introducerii cererii creditorului. Însă faptul că ordonanța de plată irevocabilă constituie titlu executoriu nu încalcă drepturile debitorului, care a avut posibilitatea să își formuleze apărările și să administreze orice probă prin parcurgerea fazelor de judecată reglementate de actul normativ, precum și prin posibilitatea formulării contestației la executare, potrivit dreptului comun.

De altfel, prin instituirea obligativității întâmpinării, potrivit art. 7 din ordonanța de urgență, se asigură *de plano* echilibrul procesual al părților în litigiu, reclamantul având posibilitatea de a cunoaște apărările pârâtului, precum și probele utilizate în susținerea lor, posibilitate de care pârâtul beneficiază prin luarea la cunoștință a acțiunii introductive a reclamantului.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială Comat Mureș — S.A. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 8.305/320/2012 al Judecătoriei Târgu Mureș și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști sunt constituționale în raport de criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târgu Mureș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 2 aprilie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 191

din 2 aprilie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 260 alin. (1) lit. e)
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Augustin Zegrean — președinte
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Mircea Ștefan Minea — judecător
 Iulia Antoanella Motoc — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Patricia Marilena Ionea — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
 Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mirco House” — S.R.L. din București, prin administrator Mircea Agiu, în Dosarul nr. 2.727/94/2012 al Judecătoriei Buftea și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 83D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției, ci instituie măsuri de natură să asigure respectarea drepturilor salariaților, prin încheierea contractului individual de muncă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 noiembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 2.727/94/2012, **Judecătoria Buftea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Mirco House” — S.R.L. din București, prin administrator Mircea Agiu, cu prilejul soluționării unei plângeri contravenționale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 260 alin. (1) lit. e) din Codul muncii sunt contrare art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât încalcă normele de tehnică legislativă prevăzute de art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000. De asemenea, dispozițiile de lege criticate sunt contrare art. 11 alin. (2) din Constituție, dreptului comunitar, Declarației Universale a Drepturilor Omului și Cartei sociale europene. Totodată, încalcă art. 16 alin. (2) din Constituție, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, precum și art. 20 din Legea fundamentală și dreptul la apărare. În susținerea acestor critici, arată că, în temeiul art. 260 alin. (1) lit. e) din Codul muncii, organele de control ale inspectoratului teritorial de muncă se transformă în organe care au dreptul să aprecieze legalitatea și oportunitatea situației de fapt prin constatare proprie, fapt ce este inacceptabil, întrucât acestea nu au pregătire juridică și nici experiența necesară pentru a încadra în mod corect o faptă drept contravenție.

Judecătoria Buftea consideră că textul de lege criticat nu este contrar prevederilor constituționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că încheierea contractului individual de muncă reprezintă o garanție a asigurării siguranței și stabilității raporturilor de muncă, întrucât stabilește toate elementele necesare pentru cunoașterea condițiilor de desfășurare și de încetare a raportului de muncă, drepturile, obligațiile și răspunderile ambelor părți. Răspunderea pentru încheierea contractului individual de muncă revine, în mod firesc, angajatorului. Existența contractului previne comportamentul abuziv al angajatorului, dar și atitudinea incorectă a salariatului în îndeplinirea sarcinilor pentru care s-a angajat. Prevederea obligației încheierii contractului individual de muncă, în formă scrisă, precum și sancționarea neîndeplinirii acestei obligații legale nu îngrădesc în niciun fel exercițiul dreptului la muncă și, cu atât mai puțin, egalitatea în drepturi. Totodată, dispozițiile Codului muncii respectă normele de tehnică legislativă, instituind reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprind sunt temeinic fundamentate și în acord cu dispozițiile internaționale invocate. De asemenea, prin prisma celor arătate mai sus, arată că nu sunt încălcate prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, dispoziții potrivit cărora: „(1) *Constituie contravenție și se sancționează astfel următoarele fapte: [...]*

e) primirea la muncă a până la 5 persoane fără încheierea unui contract individual de muncă, potrivit art. 16 alin. (1), cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei pentru fiecare persoană identificate.”

Autorul excepției consideră că textul de lege criticat contravine următoarelor prevederi constituționale: art. 1 alin. (5) referitor la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (2) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 24 referitor la dreptul la apărare. De asemenea, invocă încălcarea prevederilor art. 11 alin. (2) și art. 20 din Constituție prin raportare la dispozițiile Declarației Universale a Drepturilor

Omului, ale Cărții sociale europene și ale dreptului comunitar, fără a preciza însă care sunt aceste dispoziții internaționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate califică drept contravenție fapta angajatorului de a primi la muncă până la 5 persoane fără încheierea unui contract individual de muncă, în condițiile Codului muncii. O atare măsură cu rol sancționator este prevăzută tocmai pentru a preveni o eventuală atitudine abuzivă a angajatorului care ar ignora dispozițiile art. 16 alin. (1) din Codul muncii referitoare la obligativitatea încheierii contractului individual de muncă în formă scrisă *ad validitatem*, dispoziții care constituie, în practică, o veritabilă garanție a drepturilor și obligațiilor ce izvorăsc din raportul de muncă. De asemenea, prin Decizia nr. 383 din 23 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 21 aprilie 2011, Curtea a statuat că „încheierea în formă scrisă a contractului de muncă este justificată de combaterea unor practici ale angajatorilor prin care [...] se sustrăgeau de la plata impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat sau bugetului asigurărilor sociale de stat datorate prin efectul încheierii contractului de muncă. O atare conduită se reflecta negativ și în planul protecției sociale a angajatului care nu beneficia de stagiu de cotizare pentru perioadele lucrate neînregistrate de către angajator la autoritățile competente și nici de asigurare de sănătate sau socială”. Cu același prilej, Curtea a arătat că „ceea ce se desfășoară împotriva legii nu poate fi acceptat nici în domeniul raporturilor de muncă, unde, pe lângă angajat și angajator, un rol precumpănitor, dar conex, îl are statul prin prisma acordării în viitor a pensiei sau a altor forme de ajutor social, precum și a asistenței medicale.”

Privite din această perspectivă, dispozițiile de lege criticate nu apar decât ca un reflex firesc la necesitatea de a garanta și proteja drepturile părților raportului de muncă, dar și a rolului statului care, în mod conex acestui raport, este ținut de o serie de obligații.

Astfel, conținutul acestor dispoziții de lege este temeinic fundamentat pe necesitatea protejării acestor interese, este în perfect acord cu politica legislativă a statului care, în reglementarea mai amplă a Codului muncii, a urmărit înlăturarea oricăror eventuale forme de abuz ale părților contractului individual de muncă și nu încalcă niciuna dintre prevederile internaționale la care România este parte, ori jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De altfel, așa cum Curtea a reținut mai sus, autorul excepției de neconstituționalitate nu a indicat care sunt prevederile actelor

internaționale pretins a fi încălcate și nici modul în care dispozițiile art. 260 alin. (1) lit. e) din Codul muncii contravin acestora, instanța de contencios constituțional neputându-se substitui autorului excepției în motivarea acestei critici.

Prin urmare, Curtea apreciază că este lipsită de temei critica autorului excepției referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, raportate la prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, prevederi potrivit cărora „(1) *Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului*”, iar „(2) *Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare*”.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia textul de lege criticat ar fi contrar dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Constituție prin raportare la prevederile art. 7 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, Curtea constată că aceste din urmă prevederi de lege reglementează sancțiunea avertismentului în materie contravențională. Din motivarea excepției de neconstituționalitate nu rezultă însă între ce categorii de persoane și în ce mod textul de lege criticat discriminează, trimiterea la dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 neclarificând acest aspect. Așa fiind, această critică de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca fiind nemotivată.

În sfârșit, cât privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 24 din Constituție, Curtea constată că textul de lege criticat nu conține dispoziții de natură să împiedice persoana interesată să-și exercite toate apărările pe care le consideră necesare în fața instanțelor de judecată. De altfel, argumentele invocate de autorul excepției în susținerea acestor critici vizează probleme de aplicare a legii, care nu intră în competența instanței de contencios constituțional.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Mirco House” — S.R.L. din București, prin administrator Mircea Agiu, în Dosarul nr. 2.727/94/2012 al Judecătorei Buftea și constată că dispozițiile art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Buftea care a sesizat Curtea Constituțională și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 aprilie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea unor ajutoare de urgență în valoare totală de 447.050 lei, din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pe anul 2013, pentru

sprijinirea familiilor și persoanelor singure prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de necesitate cauzate de incendii, stare gravă de sănătate ori alte cauze care pot conduce la riscul de excluziune socială.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul muncii, familiei,
protecției sociale și persoanelor vârstnice,
Mariana Câmpeanu
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Nicolae-Liviu Dragnea
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Daniel Chițoiu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

București, 12 iunie 2013.
Nr. 349.

ANEXĂ

Nr. crt.	Beneficiarul	Adresa	Județul	Suma — lei —
1	Tamaș Ancuța Adina	Comuna Ususău, satul Zăbalț, nr. 15	Arad	3.000
2	Haraga Ioan Marin	Comuna Vinga, satul Vinga, nr. 872	Arad	8.000
3	Pascu Elena	Comuna Șagu, satul Șagu, nr. 204	Arad	8.000
4	Puiu Marius Aurelian	Municipiul Pitești, str. C. Rădulescu Motru nr. 10, bl. P4a, sc. A, ap. 13	Argeș	5.000
5	Călin Luminița	Municipiul Pitești, str. Emil Racoviță nr. 17	Argeș	3.000
6	Stroe Florentina	Municipiul Pitești, Bd. Petrochimistilor nr. 18, bl. B2, sc. A, ap. 16	Argeș	1.000
7	Mircea Aneta	Municipiul Pitești, Bd. Petrochimistilor, bl. B31, sc. G, ap. 8	Argeș	1.000
8	Grigore Elena Mihaela	Comuna Mărăcineni, satul Mărăcineni, nr. 81	Argeș	5.000
9	Neagu Aneta	Comuna Corbi-Valea Mare, satul Stănești, nr. 15	Argeș	1.000
10	Stan Ionela	Orașul Mioveni, str. Muntenia, bl. M8, sc. D, ap. 19	Argeș	2.000
11	Bragadiru Liliana	Comuna Călinești, satul Udeni-Zăvoi	Argeș	3.000
12	Pătrănoiu Ionela Mădălina	Orașul Ștefănești, Aleea Voinței nr. 28, bl. IMEP, sc. A, ap. 323	Argeș	5.000
13	Severin Elena	Municipiul Bacău, Str. Metalurgiei nr. 14, bl. 14, sc. E, ap. 7	Bacău	2.000
14	Huian Niculina	Comuna Magirești, satul Valea Arinilor	Bacău	2.500
15	Vînătoru Elena	Municipiul Bacău, Str. Republicii, bl. 62, sc. A, ap. 1	Bacău	2.500
16	Petre Laura	Municipiul Bacău, Str. Nordului nr. 19 bis, Centrul de Integrare a Tinerilor Bacău — Asociația Betania	Bacău	1.500
17	Țugui Claudia	Municipiul Bacău, Str. Nordului nr. 19 bis, Centrul de Integrare a Tinerilor Bacău — Asociația Betania	Bacău	1.500
18	Bazan Niculina	Municipiul Bacău, str. Letea, bl. 50 bis, sc. B, ap. 3	Bacău	3.000

Nr. crt.	Beneficiarul	Adresa	Județul	Suma — lei —
19	Munteanu Dumitru	Comuna Parincea, satul Nănești	Bacău	2.500
20	Beșleagă Zambila	Comuna Filipești, satul Onișcani	Bacău	1.500
21	Văsioiu Constantin	Comuna Coțofănești, satul Borșani	Bacău	3.500
22	Matei Lucreția	Comuna Letea-Veche, satul Ruși-Ciutea	Bacău	2.500
23	Dima Elena	Municipiul Bacău, Str. Ardealului, bl. 4, sc. A, ap. 14	Bacău	4.000
24	Păun Ioan	Municipiul Bacău, Str. Mioriței, bl. 33, sc. B, ap. 13	Bacău	2.500
25	Bejan Magda	Comuna Traian, satul Traian	Bacău	1.500
26	Macovei Simona	Comuna Tamași, satul Furnicari	Bacău	2.000
27	Jigău Vasile	Municipiul Bacău, Calea Republicii nr. 78, bl. 78, sc. D, ap. 12	Bacău	4.000
28	Diaconu Ion	Municipiul Bacău, str. Bogdan Petriceicu Hasdeu nr. 3 bis	Bacău	1.500
29	Nițulesei Iuliana	Municipiul Bacău, str. Milcov, bl. 69, sc. A, ap. 11	Bacău	2.500
30	Ilieș Marinela	Municipiul Bacău, str. Martir Horia nr. 15, bl. 15, sc. A, ap. 10	Bacău	3.500
31	Roșu Maricica	Municipiul Bacău, Str. Gării nr. 56, bl. C2, sc. A, ap. 49	Bacău	2.000
32	Enciu Lenuța	Municipiul Bacău, Str. Milcov nr. 14, bl. 14, sc. B, ap. 3	Bacău	2.500
33	Anchidin Liliana	Municipiul Bacău, str. Neptun bl. 12, sc. A, ap. 12	Bacău	2.000
34	Bălăiță Elena	Municipiul Bacău, Str. Aeroportului nr. 4, bl. 4, sc. D, ap. 3	Bacău	3.500
35	Micu Mihai	Comuna Berești Bistrița, satul Berești Bistrița	Bacău	5.000
36	Cozma Monica	Comuna Coțofănești, satul Coțofănești	Bacău	2.000
37	Botezatu Valerica	Comuna Coțofănești, satul Tămășoia	Bacău	2.000
38	Toderașcu Ion	Municipiul Bacău, Str. Electricienilor, bl. 1, sc. C, ap. 4	Bacău	2.000
39	Botez Borcea Irina	Comuna Pâncești, Str. Giurguiului nr. 8	Bacău	2.000
40	Bostan Jean	Comuna Corni, satul Balta Arsă	Botoșani	2.500
41	Asavetei Raduțu	Municipiul Botoșani, str. I.C. Brătianu nr. 82, ap. 2	Botoșani	5.000
42	Antalut Laurențiu	Comuna Rădăuți-Prut, satul Rădăuți-Prut	Botoșani	2.000
43	Babii Lucica	Municipiul Botoșani, aleea Tiberiu Crudu nr. 5, sc. B, ap. 2	Botoșani	5.000
44	Pop Petruț Marian	Comuna Hudești, satul Baranca	Botoșani	2.000
45	Strachinaru Florentina	Municipiul Botoșani, str. Adrian Adamiu nr. 10, sc. A, ap. 44 bis	Botoșani	2.500
46	Ursache Maria	Municipiul Botoșani, str. Parcul Tineretului nr. 13, ap. 6	Botoșani	3.500
47	Maxim Dumitru	Comuna Sulița, satul Dracșani	Botoșani	3.000
48	Baltatu Constantin	Municipiul Botoșani, Aleea Nucului nr. 8	Botoșani	2.000
49	Chiriac Elena	Municipiul Botoșani, str. A.T. Laurian nr. 1 bis	Botoșani	2.500
50	Manciu Cătălina Anca	Municipiul Brașov, str. Ciceu nr. 5, bl. 32, ap. 2	Brașov	900
51	Szabo Erzsebet	Municipiul Săcele, aleea Episcop Popeea nr. 4, camera 80, et. 4	Brașov	5.000
52	Știubeiu Adrian Ionel	Orașul Zărnești, Str. Râului nr. 45	Brașov	1.000
53	Rîmniceanu Nicoleta Laura	Municipiul Buzău, Str. Piersicului nr. 58	Buzău	1.500
54	Ciocan Ioana	Comuna Vernești, satul Cândești	Buzău	1.000
55	Bălan Flori Denisa	Comuna Vernești, satul Săsenii pe Vale	Buzău	1.000
56	Vasile Elena	Comuna C.A. Rosetti, satul Cotu Ciorii	Buzău	1.000
57	Cristea Florica Nicoleta	Municipiul Râmnicu Sărat, fundătura Cătunul Morilor nr. 28	Buzău	1.500
58	State George Ion	Comuna Topliceni, satul Răducești	Buzău	1.000
59	Tudorie Viorica	Comuna Săpoca, satul Săpoca	Buzău	1.000
60	Sava Constantin	Municipiul Buzău, Str. Unirii bl. 7 C, ap. 4	Buzău	1.000
61	Dinu Doru	Comuna Scutelnici, satul Scutelnici	Buzău	1.000
62	Dulani Iosif	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 6, sc. 2, ap. 5	Caraș-Severin	2.500
63	Matei Ioana	Orașul Budești, Str. Stadionului nr. 23	Călărași	4.000
64	Ceparu Alexandru	Comuna Roseți, str. Cloșca nr. 26	Călărași	700
65	Cojocar George	Comuna Roseți, str. Mihai Viteazu nr. 27	Călărași	700
66	Badea Ana Maria	Comuna Gălbinași, str. București nr. 134	Călărași	1.000
67	Dobre Mihaela	Comuna Gălbinași, str. Vasile Alecsandri nr. 13	Călărași	1.000

Nr. crt.	Beneficiarul	Adresa	Județul	Suma — lei —
68	Croitoru Nicoleta	Comuna Gălbinași, Str. Bălții nr. 5	Călărași	1.000
69	Vasile Marin	Municipiul Călărași, Str. Macului nr. 80	Călărași	1.000
70	Zahiu Dobrița	Municipiul Călărași, Str. Nufărului nr. 4, bl. E7, sc. A, ap. 48	Călărași	1.000
71	Nițoiu Georgiana	Comuna Dragoș-Vodă, Str. I. C. Brătianu nr. 5	Călărași	2.000
72	Maldan Constantin	Municipiul Medgidia, Str. Silozului, nr. 6, bl. 21, sc. B, ap. 13	Constanța	10.000
73	Dîscă Vasilica	Comuna Bărăganu, satul Lanurile, Str. Viforului nr. 326	Constanța	20.000
74	Petcu Dumitra	Municipiul Galați, Str. Brăilei nr. 188, bl. A4, sc. 1, ap. 18	Galați	2.000
75	Focșa Luiza	Municipiul Galați, str. Arad nr. 6, bl. PS 13B, sc. 1, ap. 4	Galați	500
76	Ioniță Tudor	Municipiul Giurgiu, Str. Gării nr. 30	Giurgiu	1.000
77	Tănase Nicoleta	Municipiul Giurgiu, str. Videle nr. 40	Giurgiu	1.000
78	Vidan Marioara	Comuna Ghimpați, str. Sălcioara nr. 12	Giurgiu	15.000
79	Botofei Maria	Municipiul Giurgiu, str. Tudor Vladimirescu nr. 83	Giurgiu	1.000
80	Văduva Ștefania	Municipiul Giurgiu, str. Tineretului, bl. 6/220, ac. A, ap.3	Giurgiu	3.000
81	Rupa Anna	Comuna Gălăuțaș, satul Gălăuțaș, nr. 486, ap. 3	Harghita	2.500
82	Balla Laszlo	Comuna Gălăuțaș, satul Gălăuțaș, nr. 472, ap. 6	Harghita	1.500
83	Coca Gavril	Comuna Gălăuțaș, satul Gălăuțaș, nr. 469, ap. 10	Harghita	1.000
84	Moldovan Ioan	Comuna Gălăuțaș, satul Gălăuțaș, nr. 493, ap. 4	Harghita	3.000
85	Kondor Lucreția	Comuna Gălăuțaș, satul Gălăuțaș, nr. 396, ap. 6	Harghita	500
86	Janoska Iosif	Comuna Gălăuțaș, satul Gălăuțaș, nr. 404, ap. 6	Harghita	1.500
87	Miklos Magda	Comuna Gălăuțaș, satul Gălăuțaș, nr. 472, ap. 11	Harghita	350
88	Arman Maria	Comuna Gălăuțaș, satul Gălăuțaș, nr. 472, ap. 12	Harghita	400
89	Sprînciană Nela	Orașul Petrila, Str. Minei, bl. 30, ap. 36	Hunedoara	500
90	Szasz Nika Otilia	Municipiul Deva, str. Bejan, bl. 60, sc. 2, et. 9, ap. 123	Hunedoara	500
91	Cârpaci Cristina	Municipiul Deva, str. N. Grigorescu nr. 1	Hunedoara	500
92	Roșu Ana Maria	Municipiul Deva, str. 1 Mai nr. 27, ap. 213	Hunedoara	500
93	Lup Nadia	Orașul Aninoasa, str. Văleni nr. 148	Hunedoara	1.000
94	Lică Gizella	Municipiul Lupeni, str. Vîscoza, bl. V3, sc. 1, ap. 1	Hunedoara	900
95	Stoica Mărioara	Orașul Aninoasa, cartier Martinești, sat Iscroni, nr. 63	Hunedoara	10.000
96	Dorungă Mariana-Simona	Municipiul Hunedoara, Str. Mureșului nr. 14, bl. C46, sc. B, ap. 30	Hunedoara	400
97	Gavrilă Mircea Adrian	Comuna Hărău, Str. Principală nr. 224 D	Hunedoara	10.000
98	Vașarheli Constantin	Municipiul Orăștie, Str. Digului nr. 87	Hunedoara	800
99	Benciu Angelica	Municipiul Hunedoara, Str. Prutului nr. 13, bl. D 1—3, sc. A, ap. 14	Hunedoara	500
100	Rădulescu Dan	Municipiul Hunedoara, str. Traian Vuia nr. 5, bl. Z 2—1, sc. B, ap. 32	Hunedoara	500
101	Farcău Maria	Municipiul Deva, Aleea Romanilor, bl. 22, sc. 1, ap. 18	Hunedoara	5.000
102	Kvec Lajos	Municipiul Hunedoara, Str. Serei nr. 100	Hunedoara	2.000
103	Bogdan Ioan-Cristian	Municipiul Hunedoara, Cartier Răcăștia nr. 25 A	Hunedoara	1.000
104	Anghel Stela	Municipiul Deva, str. 22 Decembrie nr. 224	Hunedoara	1.000
105	Bordei Floarea	Comuna Gârbovi, Str. Prieteniei nr. 1	Ialomița	3.000
106	Bordei-Gheorghioșor Alexandru-Sorin	Comuna Clinceni, satul Olteni, str. Puțul Olteni nr. 22 B	Ilfov	20.000
107	Stachie Cristina	Municipiul Piatra-Neamț, Str. Negoifului nr. 4, ap. 18	Neamț	3.000
108	Popa Andrei	Municipiul Piatra-Neamț, str. Gheorghe Asachi, vila nr. 49, ap.1	Neamț	4.000
109	Vaman Constantin	Municipiul Piatra-Neamț, Str. Independenței nr. 4, bl. G4, sc. C, ap. 48	Neamț	4.000
110	Agrigoroae Liliana Florina	Comuna Cordun, Str. Dumbrăvii nr. 26	Neamț	4.000
111	Gaiță Elena Cristina	Comuna Ghimpețeni, str. Înv. Ion Nicolescu nr. 72	Olt	3.000
112	Petric Ștefan	Comuna Bogdand, satul Babța, nr. 273	Satu Mare	3.000

Nr. crt.	Beneficiarul	Adresa	Județul	Suma — lei —
113	Deaconu Marin	Comuna Axente Sever nr. 294	Sibiu	3.000
114	Bogdan Leontina	Municipiul Sibiu, Str. Țiglarilor, bl. G2, sc. B, ap. 67	Sibiu	3.000
115	Stoica Alexandru	Municipiul Sibiu, Str. Triajului, nr. 8	Sibiu	3.000
116	Atomei D. Ioan	Municipiul Suceava, Str. Brândușei nr. 2, bl. 35, sc. A, ap. 2	Suceava	700
117	Andrieș Ana-Violeta	Comuna Horodniceni, fără nr. de casă	Suceava	5.000
118	Pascaru Maria Magdalena	Municipiul Suceava, str. Mărășești nr. 48, bl. 48, sc. A, ap. 203	Suceava	800
119	Dumitrescu Mărioara Mioara	Municipiul Turnu Măgurele, str. Nicolae Bălcescu, bl. C 6, sc. 1, ap. 9	Teleorman	5.000
120	Stochiță Iliana Nineta	Municipiul Turnu Măgurele, str. Memoriile 2 Mai nr. 89	Teleorman	1.000
121	Birjaru Gina Claudia	Comuna Tătărăștii de Jos, satul Slăvești	Teleorman	2.500
122	Vasile Gheorghe	Comuna Nanov	Teleorman	1.500
123	Urzică Florica	Comuna Rădoiești, satul Rădoiești-Deal	Teleorman	1.500
124	Iuga Stanciu	Municipiul Vaslui, str. Ana Ipătescu, bl. 302, sc. D, ap. 6	Vaslui	1.000
125	Cristea Gabriela	Comuna Berezeni, satul Satu Nou	Vaslui	1.500
126	Ghibanu Mihaela	Comuna Tanacu, satul Tanacu	Vaslui	6.000
127	Dodan Ina Gabriela	Municipiul Bârlad, Str. Republicii nr. 277, bl. A3, sc. A, ap. 5	Vaslui	2.000
128	Grădinaru Fănică	Orașul Călimănești, str. Calea lui Traian nr. 26 A	Vâlcea	2.500
129	Criveț Elena	Municipiul Râmnicu Vâlcea, Str. Republicii nr. 21, bl. R30, sc. A, ap. 1	Vâlcea	5.000
130	Duță Alexandrina	Comuna Frâncești	Vâlcea	2.000
131	Ristache Maria	Horezu, Str. Eroilor nr. 12, bl. G, sc. B, ap. 12	Vâlcea	2.000
132	Tudor Ionela Daniela	Comuna Scundu, satul Blejani	Vâlcea	5.000
133	Tutoveanu Luminița	Orașul Panciu, str. Bicz nr. 7 bis	Vrancea	2.000
134	Ciobanu Mihai	Comuna Țifești, satul Bătinești	Vrancea	5.000
135	Cenușă Natalița	Comuna Țifești, satul Bătinești	Vrancea	3.000
136	Hilohi Vasile	Comuna Țifești, satul Bătinești	Vrancea	5.000
137	Costache Sanda	Str. Irimicului nr. 1, sectorul 2	Municipiul București	500
138	Flaugiu Florin	Bd. Ion Mihalache nr. 125, bl. 7, sc. 1, ap. 7, sectorul 1	Municipiul București	1.500
139	Berbecar Mircea	Str. Luntrei nr. 6, bl. 7, sc. 4, ap. 331, sectorul 2	Municipiul București	2.500
140	Potop Florina	Aleea Nehoiu nr. 2—12, bl. F2, ap. 65, sectorul 4	Municipiul București	2.000
141	Ifrosă Verginel	Str. Luică nr. 43, bl. 3/6, sc. 2, ap. 54, sectorul 4	Municipiul București	2.500
142	Petrache Nina	Str. Luntrei nr. 6, bl. 7, etaj 5, ap. 134, sectorul 2	Municipiul București	700
143	Miron Aurica	Str. Fiordului nr. 30, bl. 52, sc. A, ap. 15, sectorul 1	Municipiul București	2.000
144	Stan Atena	Str. Grigore C. Moisil nr. 4, bl. 6, sc. 3, et. 5, ap. 112, sectorul 2	Municipiul București	1.000
145	Nicolae Constantin	Str. Emanoil Porumbaru nr. 7, sectorul 1	Municipiul București	1.000
146	Savin Greta	Str. Mânzului nr. 24, bl. A, et. 6, ap. 21, sectorul 1	Municipiul București	1.000
147	Brăileanu Porumbița	Str. Oastei nr. 59, ap. 1, sectorul 1	Municipiul București	800
148	Ioniță Ștefan	Str. Radu de la Afumați nr. 27, sectorul 2	Municipiul București	800
149	Grigore Alexandru	Bd. Ing. Gheorghe Duca nr. 10—22, ap. 95, sectorul 1	Municipiul București	1.000
150	Surugiu Ecaterina	Str. Cupolei nr. 10—12, bl. 108, sc. 2, et. 10, ap. 94, sectorul 6	Municipiul București	700

Nr. crt.	Beneficiarul	Adresa	Județul	Suma — lei —
151	Drugă Daniela	Str. George Vâlsan nr. 12, bl. 109, sc. 1, ap. 42, sectorul 6	Municipiul București	2.000
152	Sociu Magdalena	Str. Știrbei Vodă nr. 20, sectorul 1	Municipiul București	700
153	Drăguțu Magdalena	Șos. Olteniței nr. 226, bl. 13, sc. 1, ap. 4, sectorul 4	Municipiul București	1.000
154	Carp Radu	Str. Maior Vasile Băcilă nr. 32—34, bl. 2, sc. 1, ap. 94, sectorul 2	Municipiul București	2.000
155	Petre Veronica	Str. Țepeș Vodă nr. 54, sectorul 2	Municipiul București	1.000
156	Nicolau Nicolae	Str. Țepeș Vodă nr. 118, sectorul 2	Municipiul București	2.000
157	Matei Camelia	Intr. Costache Negri nr. 9, bl. corp B, ap. 1, sectorul 5	Municipiul București	1.500
158	Christescu Iuliana	Str. Baltagulului nr. 5, bl. V 81, sc. 1, ap. 1, sectorul 5	Municipiul București	1.000
159	Pintilie Dumitru	Str. Bârcă nr. 2, bl. M184, sc. 1, ap. 1, sectorul 5	Municipiul București	1.500
160	Gheorghiușoară Rodica	Aleea Livezilor nr. 24, bl. 35, sc. 2, et. 2, ap. 120, sectorul 5	Municipiul București	800
161	Ștefan Liliana	Str. Bucur nr. 17, sectorul 4	Municipiul București	500
162	Ionescu Anghelina	Str. Cpt. Gheorghe Preoteșcu nr. 18, ap. 1, sectorul 4	Municipiul București	1.000
163	Petre Marian	Str. Volumului nr. 46, sectorul 1	Municipiul București	1.000
164	Melinte Tonia	Bd. Alexandru Obregia nr. 33, bl. O3, sc. 9, ap. 350, sectorul 4	Municipiul București	800
165	Gheorghilă Marian	Aleea Voievod Alexandru Moruzzi nr. 8, bl. V58, sc. A, ap. 17, sectorul 3, București	Municipiul București	800
166	Oprea Marius Mihai	Str. Grigore C. Moisil nr. 4, bl. 6, sc. 2, et. 10, ap. 86, sectorul 2, București	Municipiul București	1.000
167	Smaranda Mercedes	Șos. Colentina nr. 4, bl. 3, sc. A, ap. 2, sectorul 2, București	Municipiul București	1.500
168	Jidovu Mihai	Str. Luntrei nr. 2—4, bl. 8, sc. 3, ap. 151, sectorul 2, București	Municipiul București	1.500
169	Dumitru Constantin	Str. Siret nr. 23, bl. A, et. 1, ap. 3, sectorul 1, București	Municipiul București	1.500
170	Banu Ioana	Aleea Barajul Bistriței nr. 8, bl. Y8, sc. 1, ap. 33, sectorul 3, București	Municipiul București	1.000
171	Flueraș Constantin Bobi	Str. Zăbrăuțului nr. 11, bl. P2, sc. 1, et. 3, ap. 51, sectorul 5, București	Municipiul București	700
172	Iliescu Niculina	Str. Acvila nr. 45, et. 1, ap. 7, sectorul 5, București	Municipiul București	300
173	Bunea David Emanuel	Str. Nicolae Timuș nr. 14, sectorul 4	Municipiul București	1.500
174	Bălășcău Aneta	Str. Huedin nr. 11A, bl. 3/21A, sc. 2, ap. 22, sectorul 4	Municipiul București	3.000
175	Bogoi Ioana	Str. Luică nr. 9, bl. 1, sc. 2, et. 4, ap. 95, sectorul 4	Municipiul București	1.000
176	Dulea Elena	Str. Mirea Mioara Luiza nr. 1, bl. N22, ap. 32, sectorul 4	Municipiul București	500
177	Stancu Veronica	Șos. Giurgiului nr. 107, bl. G, sc. 5, ap. 149, sectorul 4	Municipiul București	1.000
178	Duță Aneta	Șos. Olteniței nr. 388, bl. 1, sc. 1, et. 3, ap. 20, sectorul 4	Municipiul București	1.000
179	Alexandru Ileana	Str. Cetatea Neamțului nr. 19, sectorul 1	Municipiul București	2.500
180	Găldean Traian	Bd. Ion Mihalache nr. 65, et. 2, ap. 6, sectorul 1, Str. Dr. G. Romniceanu nr. 32, sectorul 5	Municipiul București	1.500

Nr. crt.	Beneficiarul	Adresa	Județul	Suma — lei —
181	Morari Ioana	Str. Drumul Taberei nr. 87 A, bl. TS 9, sc. A, et. 7, ap. 45, sectorul 6	Municipiul București	1.000
182	Palagă Ioan	Aleea Poarta Albă nr. 7—9, bl. 110 A, sc. 3, et. 9, ap. 144, sectorul 6	Municipiul București	800
183	Ștefan Nicoleta	Str. Serg. maj. Gheorghe Iorga nr. 1, bl. 59 B, sc. 2, et. 5, ap. 122, sectorul 5	Municipiul București	1.000
184	Todică Doina	Calea Rahovei nr. 319, bl. 30, sc. 1, et. 8, ap. 42, sectorul 5	Municipiul București	2.500
	Total județ			447.050

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind numirea membrilor Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 13 și art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 129/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului Român de Dezvoltare Socială, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se numesc în funcția de membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială, pentru un mandat de 4 ani, persoanele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 603/2006 privind revocarea și numirea unor membri în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 16 mai 2006, cu modificările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 12 iunie 2013.
Nr. 350.

ANEXĂ

LISTA membrilor Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială, desemnați în temeiul art. 13 lit. a) și b) din Legea nr. 129/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului Român de Dezvoltare Socială

1. Bogdan Alexandru Fătu — reprezentant al prim-ministrului;
2. Eduard Corjescu — reprezentant al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
3. Nicușor Marian Buică — reprezentant al Ministerului Transporturilor;
4. Daniel Iustin Marinescu — reprezentant al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice;
5. Ion Ghizdeanu — reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice;
6. Mihaela Toader — reprezentant al Ministerului Fondurilor Europene;
7. Daniel Vasile — reprezentant al Agenției Naționale pentru Romi.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor tehnice privind modul de evidență, raportare, calcul și plată a taxei pe activitatea minieră și a redevenței miniere, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 198/2009

Având în vedere:

— Avizul Ministerului Finanțelor Publice nr. 406.529 din 28 mai 2013;

— prevederile art. 119 alin. (2) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezentul ordin.

Art. I. — Instrucțiunile tehnice privind modul de evidență, raportare, calcul și plată a taxei pe activitatea minieră și a redevenței miniere, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 198/2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 1 octombrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La litera C punctul 1, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) rețeaua topografică ce s-a folosit la efectuarea măsurătorilor împreună cu descrierea topografică a punctelor de stație; planuri de situație trimestriale și plan de situație la încheierea permisului; punctele măsurate în teren vor avea o densitate de maximum 5 m pentru treptele de excavare, iar pentru restul elementelor topografice densitatea punctelor să fie de maximum 20 m; inventarul de coordonate al ridicării topografice în format text (x, y, z). Planurile topografice de situație aferente documentațiilor pentru obținerea permiselor de exploatare și planul de situație de la încheierea permisului se prezintă pe suport analogic și digital;”.

2. La litera C punctul 3, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) producția minieră extrasă din rezervă în vederea prelucrării și/sau comercializării, în cazul licențelor de exploatare, sau din resursă/rezervă, în cazul licențelor de explorare și al permiselor de exploatare pentru concesiunile încadrate în grupele de substanțe prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. b)—i) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;”.

3. La litera C, punctele 4 și 5 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„4. Pentru substanțele cuprinse în grupele prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. b)—i) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția nisipului și pietrișului din albiile minore ale cursurilor de apă sau din lacuri, producția minieră extrasă din resursă/rezervă în vederea prelucrării și/sau comercializării se stabilește prin măsurători topografice, trimestriale, obligatorii conform prevederilor art. 39 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare.

5. Pentru nisipurile și pietrișurile excavate din albiile minore ale cursurilor de apă sau din lacuri, producția minieră extrasă din resursă/rezervă în vederea prelucrării și/sau comercializării se stabilește prin însumarea volumelor de nisipuri și pietrișuri exploatare și înscrise în registrul de evidență zilnică. Producția

minieră extrasă din resursă/rezervă în vederea prelucrării și/sau comercializării se stabilește în același mod și în cazul nisipurilor și pietrișurilor exploatare din terasa râurilor, sub nivelul hidrostatic.”

4. La litera C punctul 7, literele b), c) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) pentru titularii licențelor/permiselor încadrate în grupa substanțelor cuprinse la art. 45 alin. (1) lit. b)—i) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, valoarea redevenței se calculează ca produsul dintre producția minieră extrasă din rezervă în vederea prelucrării și/sau comercializării, în cazul licențelor de exploatare, sau din resursă/rezervă, în cazul licențelor de explorare și permiselor de exploatare, și cota valorică pe unitatea de producție minieră stabilită pentru fiecare substanță minerală; unitatea de măsură a producției miniere este stabilită în licență/permis;

c) pentru titularii licențelor/permiselor încadrate în grupa substanțelor cuprinse la art. 45 alin. (1) lit. f)—h) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, cantității reprezentate de diferența dintre producția minieră extrasă din resursă/rezervă în vederea prelucrării și/sau comercializării și produsul minier principal i se aplică la calculul redevenței quantumul stabilit la art. 45 alin. (1) lit. c) sau e) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, categoria rocilor industriale și de construcții, indiferent dacă produsele secundare rezultate pot fi valorificate sau nu;

.....
e) pentru substanțele a căror unitate de producție minieră este tona, în situația în care în procesul de producție se constată diferențe semnificative ale densității față de densitatea prezentată în documentațiile care au stat la baza acordării licențelor, densitatea luată în calculul producției miniere extrase în vederea prelucrării și/sau comercializării va fi justificată prin noi documentații;”.

5. La litera C punctul 7, după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:

„g) în cazul în care, în urma verificărilor făcute de către compartimentele de inspecție teritorială asupra cantităților raportate de titularii de licențe și/sau de permise de exploatare, se constată diferențe, titularii au obligația să raporteze diferența de cantitate și să achite redevența aferentă.”

6. Anexele nr. 2.2 și 3.2 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

7. În cuprinsul instrucțiunilor, textul „Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, declar pe propria răspundere că informațiile din acest document sunt reale și corecte.” se înlocuiește cu textul „Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, declar că informațiile din acest document sunt reale și corecte.”

Art. II. — Prezentul ordin intră în vigoare în termen de 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gheorghe Duțu

București, 4 iunie 2013.
Nr. 81.

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 2.2 la instrucțiunile tehnice)

R A P O R T

privind activitatea de exploatare [pentru substanțele prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. b)—i) și alin. (2) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare]

Denumirea titularului:
Numele și prenumele (pentru persoanele fizice):
Denumirea perimetrului/Numărul de contract:
Localitatea, str., nr., județul/sectorul, codul poștal, telefon/fax

Perioada de raportare	Substanța exploatăată	Producția minieră extrasă în vederea prelucrării și/sau comercializării/unitate de măsură	Redevența	
			Cota valorică (euro/unitate de măsură)	Suma datorată (lei)
0	1	2	3	4
TOTAL:				

Curs de schimb leu/euro:

Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, declar că informațiile din acest document sunt reale și corecte.

Numele:
Prenumele:
Funcția:
Semnătura și ștampila:

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 3.2 la instrucțiunile tehnice)

REDEVENȚA MINIERĂ

[pentru substanțele prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. b)—i) și alin. (2) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare]

Decont pe trimestrul anul
Denumirea titularului:
Numele și prenumele (pentru persoanele fizice):
Denumirea perimetrului/Numărul de contract:
Codul fiscal al plătitorului:
Localitatea, str. nr., județul/sectorul, codul poștal, telefon/fax

Substanța exploatăată			Redevența		
Denumirea	Cantitatea	Unitatea de măsură	Cota valorică euro/u.m.	Datorată	Achitată
0	1	2	3	4	5
TOTAL:					

Document de plată			
Tipul	Numărul	Data	Suma

Cursul de schimb leu/euro:

Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, declar că informațiile din acest document sunt reale și corecte.

Numele:

Prenumele:

Funcția:

Semnătura și ștampila:

Instrucțiuni de completare a decontului trimestrial privind redevența minieră

Decontul trimestrial privind redevența minieră se va completa în două exemplare, cu următoarele destinații:

— un exemplar se transmite compartimentului de inspecție teritorială pentru resurse minerale al Agenției Naționale pentru Resurse Minerale;

— un exemplar, cu confirmarea de primire a compartimentului de inspecție teritorială pentru resurse minerale al Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, rămâne la plătitor.

Coloanele formularului de decont se completează după cum urmează:

— coloana 0 — cu substanțele exploatare, conform nominalizării din actul de dare în administrare sau de concesiune;

— coloana 1 — cu producția minieră extrasă din resursă/rezervă în vederea prelucrării și/sau comercializării, în perioada de raportare;

— coloana 2 — cu unitățile de măsură corespunzătoare substanțelor înscrise în coloana 0;

— coloana 3 — cu cota valorică conform art. 45 alin. (1) lit. b) — i), după caz, din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările

și completările ulterioare;

— coloana 4 — cu valoarea redevenței miniere datorate;

— coloana 5 — cu sumele achitate, reprezentând redevența.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 639041